



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

THIRD SECTION

CASE OF BELSKIY AND OTHERS v. RUSSIA

*(Applications nos. 11318/18 and 7 others –
see appended list)*

JUDGMENT

STRASBOURG

25 February 2021

This judgment is final but it may be subject to editorial revision.

In the case of Belskiy and Others v. Russia,

The European Court of Human Rights (Third Section), sitting as a Committee composed of:

Darian Pavli, *President*,

Dmitry Dedov,

Peeter Roosma, *judges*,

and Liv Tigerstedt, *Acting Deputy Section Registrar*,

Having deliberated in private on 4 February 2021,

Delivers the following judgment, which was adopted on that date:

PROCEDURE

1. The case originated in applications against Russia lodged with the Court under Article 34 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (“the Convention”) on the various dates indicated in the appended table.

2. The Russian Government (“the Government”) were given notice of the applications.

THE FACTS

3. The list of applicants and the relevant details of the applications are set out in the appended table.

4. The applicants complained of the excessive length of their pre-trial detention. Some applicants also raised other complaints under the provisions of the Convention.

THE LAW

I. JOINDER OF THE APPLICATIONS

5. Having regard to the similar subject matter of the applications, the Court finds it appropriate to examine them jointly in a single judgment.

II. ALLEGED VIOLATION OF ARTICLE 5 § 3 OF THE CONVENTION

6. The applicants complained principally that their pre-trial detention had been unreasonably long. They relied on Article 5 § 3 of the Convention, which reads as follows:

Article 5 § 3

“3. Everyone arrested or detained in accordance with the provisions of paragraph 1 (c) of this Article shall be ... entitled to trial within a reasonable time or to release pending trial. Release may be conditioned by guarantees to appear for trial.”

7. The Court observes that the general principles regarding the right to trial within a reasonable time or to release pending trial, as guaranteed by Article 5 § 3 of the Convention, have been stated in a number of its previous judgments (see, among many other authorities, *Kudła v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, and *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, with further references).

8. In the leading case of *Dirdizov v. Russia*, no. 41461/10, 27 November 2012, the Court has already found a violation in respect of the issues similar to those in the present case.

9. Having examined all the material submitted to it, the Court has not found any fact or argument capable of persuading it to reach a different conclusion on the admissibility and merits of these complaints. Having regard to its case-law on the subject, the Court considers that in the instant case the length of the applicants' pre-trial detention was excessive.

10. These complaints are therefore admissible and disclose a breach of Article 5 § 3 of the Convention.

III. OTHER ALLEGED VIOLATIONS UNDER WELL-ESTABLISHED CASE-LAW

11. In applications nos. 11318/18, 42491/18, 56059/18 and 30706/19, the applicants submitted other complaints which also raised issues under the Convention, given the relevant well-established case-law of the Court (see appended table). These complaints are not manifestly ill-founded within the meaning of Article 35 § 3 (a) of the Convention, nor are they inadmissible on any other ground. Accordingly, they must be declared admissible. Having examined all the material before it, the Court concludes that they also disclose violations of the Convention in the light of its findings in *Svinarenko and Slyadnev v. Russia* [GC], nos. 32541/08 and 43441/08, ECHR 2014 (extracts), concerning placement in a metal cage during court hearings, and *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, 22 May 2012, in the part concerning poor conditions of transport to and from the courthouse and the lack of speedy review of pre-trial detention.

IV. REMAINING COMPLAINTS

12. In applications nos. 11318/18, 42491/18 and 31979/19, the applicants also raised other complaints under various Articles of the Convention.

13. The Court has examined these applications and considers that, in the light of all the material in its possession and in so far as the matters complained of are within its competence, these complaints either do not meet the admissibility criteria set out in Articles 34 and 35 of the Convention or do not disclose any appearance of a violation of the rights and freedoms enshrined in the Convention or the Protocols thereto.

It follows that this part of applications nos. 11318/18, 42491/18 and 31979/19 must be rejected in accordance with Article 35 § 4 of the Convention.

V. APPLICATION OF ARTICLE 41 OF THE CONVENTION

14. Article 41 of the Convention provides:

“If the Court finds that there has been a violation of the Convention or the Protocols thereto, and if the internal law of the High Contracting Party concerned allows only partial reparation to be made, the Court shall, if necessary, afford just satisfaction to the injured party.”

15. Regard being had to the documents in its possession and to its case-law (see, in particular, *Pastukhov and Yelagin v. Russia*, no. 55299/07, 19 December 2013), the Court considers it reasonable to award the sums indicated in the appended table.

16. The Court considers it appropriate that the default interest rate should be based on the marginal lending rate of the European Central Bank, to which should be added three percentage points.

FOR THESE REASONS, THE COURT, UNANIMOUSLY,

1. *Decides* to join the applications;
2. *Declares* the complaints concerning the excessive length of pre-trial detention and the other complaints under well-established case-law of the Court, as set out in the appended table, admissible, and the remainder of the applications nos. 11318/18, 42491/18 and 31979/19 inadmissible;
3. *Holds* that these complaints disclose a breach of Article 5 § 3 of the Convention concerning the excessive length of pre-trial detention;
4. *Holds* that there has been a violation of the Convention as regards the other complaints raised under well-established case-law of the Court (see appended table);

BELSKIY AND OTHERS v. RUSSIA JUDGMENT

5. *Holds*

- (a) that the respondent State is to pay the applicants, within three months, the amounts indicated in the appended table, to be converted into the currency of the respondent State at the rate applicable at the date of settlement;
- (b) that from the expiry of the above-mentioned three months until settlement simple interest shall be payable on the above amounts at a rate equal to the marginal lending rate of the European Central Bank during the default period plus three percentage points.

Done in English, and notified in writing on 25 February 2021, pursuant to Rule 77 §§ 2 and 3 of the Rules of Court.

Liv Tigerstedt
Acting Deputy Registrar

Darian Pavli
President

APPENDIX

List of applications raising complaints under Article 5 § 3 of the Convention
(excessive length of pre-trial detention)

No	Application no. Date of introduction	Applicant's name Year of birth	Representative's name and location	Period of detention	Court which issued detention order / examined appeal	Length of detention	Specific defects	Other complaints under well-established case-law	Amount awarded for pecuniary and non- pecuniary damage and costs and expenses per applicant (in euros) ¹
1.	11318/18 15/02/2018	Vladimir Aleksandrovich BELSKIY 1964		15/03/2017 to 23/11/2017	Priozerskiy City Court of Leningrad Region, Leningrad Regional Court, Primorskiy District Court of St Petersburg, St Petersburg City Court	8 months and 9 days	Fragility of the reasons employed by the courts; use of assumptions, in the absence of any evidentiary basis, of the risks of absconding or obstructing justice; failure to examine the possibility of applying other measures of restraint; failure to assess the applicant's personal situation reducing the risks of re- offending, colluding or absconding.	Art. 3 - use of metal cages and/or other security arrangements in courtrooms - 23/11/2017, Priozerskiy City Court of Leningrad Region.	9,750
2.	42491/18 27/08/2018	Vsevolod Sergeyevich LOSEV 1987	Treyvak Tatyana Aleksandrovna Gelendzhik	09/12/2016 to 01/11/2019 03/11/2020 pending	Gelendzhik Town Court, Krasnodar Regional Court	More than 3 years and 1 month and 7 days	Use of assumptions, in the absence of any evidentiary basis, of the risks of absconding or obstructing justice; fragility of the reasons employed by the courts.	Art. 3 - inadequate conditions of detention during transport - transport in a van on multiple occasion between the detention facilities and the Gelendzhik Town Court and the Krasnodar Regional Court from 10/12/2016 onwards; proceedings still pending; transport on-going; extremely cramped conditions; restricted access to toilet; lack of fresh air and natural light; Art. 3 - use of metal cages and/or other security arrangements in courtrooms - detention in a metal cage during the detention, pre-trial and trial hearings held at the Gelendzhik Town Court on numerous occasions from 10/12/2016 onwards (last time on 25/07/2018); proceedings are still pending.	9,750

BELSKIY AND OTHERS v. RUSSIA JUDGMENT

No	Application no. Date of introduction	Applicant's name Year of birth	Representative's name and location	Period of detention	Court which issued detention order / examined appeal	Length of detention	Specific defects	Other complaints under well-established case-law	Amount awarded for pecuniary and non-pecuniary damage and costs and expenses per applicant (in euros)!
3.	56059/18 13/11/2018	Shamil Khazhgaliyevich SHARIPOV 1977		04/02/2015 to 30/07/2018	Kirovskiy District Court of Ufa, Supreme Court of the Republic of Bashkortostan, Privolzhskiy District Military Court	3 years and 5 months and 27 days	Fragility of the reasons employed by the courts; use of assumptions, in the absence of any evidentiary basis, of the risks of absconding or obstructing justice.	Art. 13 - lack of any effective remedy in domestic law in respect of inadequate conditions of detention during transport; Art. 3 - inadequate conditions of detention during transport - transport of the applicant between the detention facility and the court house on numerous occasions from 18/09/2017 to 30/07/2018; 0.3 sq. m of personal space; transport by van and detention in convoy and transit cells; lack of ventilation, mouldy or dirty cell, lack of or insufficient natural light, lack of privacy for toilet, overcrowding, lack of fresh air, lack of or insufficient electric light, lack or inadequate furniture, no or restricted access to toilet, passive smoking.	6,100
4.	26595/19 06/05/2019	Mikhail Anatolyevich MITROSHCHUK 1979		11/09/2017 to 31/05/2019	Zheleznodorozhnyy District Court of Krasnoyarsk; Krasnoyarsk Regional Court	1 year and 8 months and 21 days	Failure to examine the possibility of applying other measures of restraint; fragility of the reasons employed by the courts.		2,500
5.	30706/19 29/05/2019	Vadim Sergeyevich KOMORNIKOV 1988		26/10/2017 to 24/10/2019	Supreme Court of the Komi Republic	1 year and 11 months and 29 days	Fragility of the reasons employed by the courts; failure to conduct the proceedings with due diligence during the period of detention; failure to assess the applicant's personal situation reducing the risks of re-offending, colluding or absconding; use of assumptions, in the absence of any evidentiary basis, of the risks of absconding or obstructing justice.	Art. 5 (4) - excessive length of judicial review of detention – 46 days of appellate review of the detention order (Appellate Decision of the Supreme Court of the Komi Republic of 01/04/2019 against the detention order of 12/02/2019).	3,400

BELSKIY AND OTHERS v. RUSSIA JUDGMENT

No	Application no. Date of introduction	Applicant's name Year of birth	Representative's name and location	Period of detention	Court which issued detention order / examined appeal	Length of detention	Specific defects	Other complaints under well-established case-law	Amount awarded for pecuniary and non- pecuniary damage and costs and expenses per applicant (in euros) ¹
6.	30714/19 24/05/2019	Leonid LIGER 1976	Sukhareva Tatyana Viktorovna Moscow	07/07/2016 to 19/08/2019	Kanavinskiy District Court of Nizhniy Novgorod; Nizhegorodskiy District Court of Nizhniy Novgorod; Nizhniy Novgorod Regional Court	3 years and 1 month and 13 days	Fragility of the reasons employed by the courts; failure to assess the applicant's personal situation reducing the risks of re-offending, colluding or absconding; failure to examine the possibility of applying other measures of restraint; as the case progressed failure to conduct the proceedings with due diligence during the period of detention.		4,200
7.	31979/19 05/06/2019	Aleksandr Vyacheslavovich USHAKOV 1983	Avanesyan Alekssey Viktorovich Krasnodar	08/10/2018 to 04/07/2019	Oktyabrskiy District Court of Krasnodar; Krasnodar Regional Court	8 months and 27 days	Failure to examine the possibility of applying other measures of restraint; the applicant is charged with misuse of funds - "white collar" type of crime; use of assumptions, in the absence of any evidentiary basis, of the risks of absconding or obstructing justice; failure to assess the applicant's personal situation reducing the risks of re-offending, colluding or absconding.		1,300
8.	37174/19 23/05/2019	Saitgaray Zakir ogly KAMALEYEV 1991		08/10/2016 to 03/06/2019	Novo-Savinskiy District Court of Kazan, Sovetskiy District Court, Supreme Court of the Tatarstan Republic	2 years and 7 months and 27 days	Fragility of the reasons employed by the courts; failure to conduct the proceedings with due diligence during the period of detention; collective detention orders; failure to assess the applicant's personal situation reducing the risks of re- offending, colluding or absconding as the case progressed.		3,600

¹ Plus any tax that may be chargeable to the applicants.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ

*(Жалобы №№ 11318/18 и 7 других –
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

25 февраля 2021 г.

*Это постановление является окончательным, но оно может быть
подвергнуто редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу Бельский и другие против России

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая в качестве Комитета в составе:

председательствующего Дариана Павли
и *судей* Дмитрия Дедова и Петера Росма,
при участии *исполняющей обязанности заместителя секретаря секции* Лив Тигерштадт,
обсудив дело в совещательной комнате 4 февраля 2021 года,
вынес в указанный день следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено по жалобам против России, поданным в Суд на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российские власти («Власти») были уведомлены о жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и соответствующие детали жалоб приведены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержаний под стражей. Некоторые заявители также поднимали и другие вопросы о нарушениях Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Учитывая сходный предмет жалоб, Суд находит целесообразным их совместное рассмотрение с вынесением единого постановления.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались прежде всего на то, что их содержание под стражей было неоправданно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая гласит следующее:

Статья 5 пункт 3

«3. Каждый задержанный или заключённый под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.»

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение в ожидании суда, гарантированного пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других, постановления по делам *Кудла против Польши* (Большая Палата), жалоба №30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, и *МакКей против Соединённого Королевства* (Большая Палата), жалоба № 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем деле *Дирдизов против России*, жалоба № 41461/10, постановление от 27 ноября 2012 года, Суд уже устанавливал нарушение по обстоятельствам, схожим с обстоятельствами настоящего дела.

9. Изучив все представленные ему материалы, Суд не находит ни одного факта или довода, способного убедить его прийти к иным выводам относительно приемлемости и существа жалоб по настоящему делу. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в данном случае продолжительность досудебного содержания под стражей заявителей была чрезмерной.

10. Поэтому указанные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 11318/18, 42491/18, 56059/18 и 30706/19 заявители предъявили и другие претензии, которые также поднимали вопросы о нарушениях Конвенции с учётом соответствующей устоявшейся прецедентной практики Суда (см. прилагаемую таблицу). Эти жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции, равно как не являются они неприемлемыми и по каким-либо иным основаниям. Соответственно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о нарушениях Конвенции в свете его выводов в деле *Свинаренко и Сляднев против России* [Большая Палата], жалобы № 32541/08 и 43441/08, ECHR 2014 (извлечение), касающихся помещения в металлическую клетку во время судебных слушаний, и деле *Идалов против России* [Большая Палата], жалоба № 5826/03, постановление от 22 мая 2012 г., в части, касающейся ненадлежащих условий транспортировки до здания суда и обратно, а также несвоевременного рассмотрения вопроса о законности содержания под стражей.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобах № 11318/18, 42491/18 и 31979/19 заявители также предъявили и иные претензии о нарушении различных статей Конвенции.

13. Суд рассмотрел эти жалобы и полагает, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той мере, в какой вопросы, по которым поданы жалобы, относятся к его компетенции, эти жалобы либо не соответствуют критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не содержат никаких признаков нарушения прав и свобод, закреплённых в Конвенции или Протоколах к ней.

Следовательно, жалобы № 11318/18, 42491/18 и 31979/19 в этой части подлежат отклонению в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

15. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и свою прецедентную практику (см., в частности, постановление по делу *Пастухов и Елагин против России*, жалоба № 55299/07, 19 декабря 2013 года), Суд полагает разумным присудить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО СУД
ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить жалобы для рассмотрения в одном производстве.
2. *Объявил* жалобы, касающиеся чрезмерной продолжительности досудебного содержания под стражей, и другие жалобы,

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

основанные на устоявшейся прецедентной практике Суда, указанные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а оставшуюся часть жалоб №№ 11318/18, 42491/18 и 31979/19 неприемлемой.

3. *Постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции, касающегося чрезмерной продолжительности досудебного содержания под стражей.
4. *Постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *Постановил*,
 - (а) что государство-ответчик должно выплатить заявителям в течение трёх месяцев суммы, указанные в прилагаемой таблице, которые должны быть конвертированы в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату выплаты;
 - (б) что с даты истечения указанного трёхмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке и направлено в письменном виде 25 февраля 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштадт
Исполняющая обязанности
заместителя секретаря

Дариан Павли
Председательствующий

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб, поднимающих вопросы о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции (чрезмерная продолжительность досудебного содержания под стражей)

№	Номер жалобы, дата подачи	Имя заявителя, год рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о содержании под стражей/ рассмотрение апелляции/ жалобу	Длительность содержания под стражей	Выявленные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также судебные издержки в отношении заявителя (в евро) ¹
1.	11318/18 15/02/2018	Владимир Александрович БЕЛЬСКИЙ 1964		15/03/2017 по 23/11/2017	Приозерский городской суд Ленинградской области, Ленинградский областной суд, Приморский районный суд Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургский городской суд	8 месяцев и 9 дней	Неубедительность оснований, использованных судами; использование предположений в отсутствие каких-либо конкретных доказательств риска уклонения от явки в органы следствия и в суд или воспрепятствования правосудию; нерассмотрение возможности применения других мер пресечения; отсутствие оценки индивидуального положения заявителя, снижающего риск повторного совершения преступления, давления на свидетелей или уклонения от явки в органы следствия и в суд	Статья 3 – использование металлических клеток и/или других средств обеспечения безопасности в залах судебных заседаний – 23/11/2017, Приозерский городской суд Ленинградской области.	9,750
2.	42491/18 27/08/2018	Всеволод Сергеевич ЛОСЕВ 1987	Третьяк Татьяна Александровна Геленджик	09/12/2016 по 01/11/2019 03/11/2020 продолжается	Геленджикский городской суд, Краснодарский краевой суд	Более чем 3 года 1 месяц и 7 дней	Использование предположений в отсутствие каких-либо конкретных доказательств риска уклонения от явки в органы следствия и в суд или воспрепятствования правосудию; неубедительность оснований, использованных судами	Статья 3 – ненадлежащие условия содержания во время транспортировки – многократная перевозка в автозаке между СИЗО, Геленджикским городским судом и Краснодарским краевым судом с 10/12/2016 и далее; разбирательство ещё не завершено; транспортировка продолжается; чрезвычайно	9,750

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Номер жалобы, дата подачи	Имя заявителя, год рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о содержании под стражей/ рассмотрение апелляции/ жалобу	Длительность содержания под стражей	Выявленные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устойчивой прецедентной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также судебные издержки в отношении заявителя (в евро) ¹
								<p>стеснённые условия; ограниченный доступ к туалету; недостаток свежего воздуха и естественного освещения</p> <p>Статья 3 – использование металлических клеток и/или других средств обеспечения безопасности в залах судебных заседаний – содержание в судебной камере во время судебных слушаний по вопросам меры пресечения, в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу в Геленджикском городском суде неоднократно начиная с 10/12/2016 года и далее (последний раз - 25/07/2018); разбирательство еще не завершено</p>	

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Номер жалобы, дата подачи	Имя заявителя, год рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о содержании под стражей/рассмотревший апелляционную жалобу	Длительность содержания под стражей	Выявленные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также судебные издержки в отношении каждого заявителя (в евро) ¹
3.	56059/18 13/11/2018	Шамиль Хажгалиевич ШАРИПОВ 1977		04/02/2015 по 30/07/2018	Кировский районный суд г. Уфы, Верховный Суд Республики Башкортостан, Приволжский окружной восный суд	3 года 5 месяцев и 27 дней	Неубедительность оснований, использованных судами; использование предположений в отсутствие каких- либо конкретных доказательств риска уклонения от явки в органы следствия и в суд или воспрепятствования правосудию	Статья 13 – отсутствие во внутреннем законодательстве какого-либо эффективного средства правовой защиты в отношении ненадлежащих условий содержания под стражей во время транспортировки; Статья 3 – ненадлежащие условия содержания под стражей во время транспортировки – транспортировка заявителя между местом содержания под стражей и зданием суда неоднократно в период с 18/09/2017 по 30/07/2018; 0,3 кв.м личного пространства, транспортировка в автозаке и содержание в конвойном и транзитном помещениях; отсутствие вентиляции, заплевневая или грязная камера, отсутствие или недостаточное количество естественного освещения, недостаток приватности в туалете, переполненность, недостаток свежего воздуха, отсутствие или недостаточное количество электрического освещения, отсутствие или	6,100

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Номер жалобы, дата подачи	Имя заявителя, год рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о содержании под стражей/ рассмотревший апелляционную жалобу	Длительность содержания под стражей	Выявленные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся судебной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также судебные издержки в отношении каждого заявителя (в евро) ¹
4.	26595/19 06/05/2019	Михаил Анатольевич МИТРОЩУК 1979		11/09/2017 по 31/05/2019	Железнодорожный районный суд г. Красноярск; Красноярский краевой суд	1 год 8 месяцев и 21 день	Нерассмотрение возможности применения других мер пресечения; неубедительность оснований, использованных судами	неадекватное оснащение мебелью, отсутствие или ограниченность доступа в туалет, пассивное курение	2,500
5.	30706/19 29/05/2019	Владимир Сергеевич КОМОРНИКО В 1988		26/10/2017 по 24/10/2019	Верховный Суд Республики Коми	1 год 11 месяцев и 29 дней	Неубедительность оснований, использованных судами; волокита по делу в период содержания под стражей; отсутствие оценки индивидуального положения заявителя, снижающего риск повторного совершения преступления, давления на свидетелей или уклонения от явки в органы следствия и в суд; использование предположений в отсутствие каких-либо конкретных доказательств риска уклонения от явки в органы следствия и в суд или воспрепятствования правосудию	Статья 5 (4) – чрезмерная продолжительность судебной проверки законности и обоснованности содержания под стражей — 46 дней апелляционного рассмотрения жалобы на постановление о мере пресечения (апелляционное постановление Верховного Суда Республики Коми от 01 апреля 2019 г. в отношении постановления о мере пресечения от 12 февраля 2019 г.)	3,400

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Номер жалобы, дата подачи	Имя заявителя, год рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о содержании под стражей/ рассмотревший апелляционную жалобу	Длительность содержания под стражей	Выявленные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устойчивой прецедентной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также судебные издержки в отношении каждого заявителя (в евро) ¹
6.	30714/19 24/05/2019	Леонид ЛАЙГЕР 1976	Сухарева Татьяна Викторовн а Москва	07/07/2016 по 19/08/2019	Канавинский районный суд Нижнего Новгорода; Нижегородский районный суд Нижнего Новгорода; Нижегородский областной суд	3 года 1 месяц и 13 дней	Неубедительность оснований, использованных судами; использование предположений в отсутствие каких-либо конкретных доказательств риска уклонения от явки в органы следствия и в суд или воспрепятствования правосудию; нерасмотрение возможности изменения меры пресечения по мере продвижения расследования дела; волокита по делу в период содержания под стражей		4,200
7.	31979/19 05/06/2019	Александр Вячеславович УШАКОВ 1983	Авансян Алексей Викторови ч Краснодар	08/10/2018 по 04/07/2019	Октябрьский районный суд Краснодара; Краснодарский краевой суд	8 месяцев и 27 дней	Нерасмотрение возможности применения других мер пресечения; заявитель обвиняется в нецелевом использовании денежных средств — «беловоротничковом» преступлении; отсутствие каких-либо доказательств риска уклонения от явки в органы следствия и в суд или воспрепятствования правосудию; отсутствие оценки индивидуального положения заявителя, снижающего риск повторного совершения преступления, давления на свидетелей		1,300

БЕЛЬСКИЙ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Номер жалобы, дата подачи	Имя заявителя, год рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о содержании под стражей/рассмотревший апелляционную жалобу	Длительность содержания под стражей	Выявленные нарушения	Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная за материальный и моральный ущерб, а также судебные издержки в отношении каждого заявителя (в евро) ¹
8.	37174/19 23/05/2019	Саитгарай Закир оглы КАМАЛЕТОВ 1991		08/10/2016 по 03/06/2019	Ново-Савинский районный суд Казани, Советский районный суд, Верховный Суд Республики Татарстан	2 года 7 месяцев и 27 дней	или уклонения от явки в органы следствия и в суд Неуведомленность оснований, использованных судами; волокита по делу в период содержания под стражей; постановления о коллективном задержании; отсутствие оценки индивидуального положения заявителя, снижающего риск повторного совершения преступления, давления на свидетелей или уклонения от явки в органы следствия и в суд		3,600

¹ Плюс любой налог, обязанность уплаты которого может быть возложена на заявителя в связи с получением ими указанных сумм.



Перевод данного текста с английского языка на русский язык сделан мной, переводчиком Воробьевым Виктором Викторовичем.

Требования к тексту перевода (максимальная точность, грамотное и достоверное изложение) мне разъяснены.

Город Сыктывкар Республики Коми, семнадцатого марта две тысячи двадцать первого года.

Воробьев Виктор Викторович _____

Российская Федерация.
Город Сыктывкар Республики Коми.

Семнадцатого марта две тысячи двадцать первого года.

Я, Филимонова Татьяна Ивановна, нотариус Сыктывкарского нотариального округа Республики Коми, свидетельствую подлинность подписи переводчика **Воробьева Виктора Викторовича**.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 11/35-н/11-2021-1-320

Уплачено за совершение нотариального действия: 600 руб. 00 коп.

Т.И. Филимонова

Т.И. Филимонова



Продумеровано, прошнуровано
и скреплено печатью
Дебетова
Листа(ов).
Нотариус

Дебетова

Российская Федерация
Город Сыктывкар Республики Коми

Семнадцатого марта две тысячи двадцать первого года

Я, Филимонова Татьяна Ивановна, нотариус Сыктывкарского нотариального округа Республики Коми, подтверждаю, что содержание электронного документа тождественно содержанию представленного мне документа на бумажном носителе.

Настоящий электронный документ равнозначен документу, представленному мне на бумажном носителе, и имеет ту же юридическую силу.

Зарегистрировано в реестре: № 11/35-н/11-2021-1-321.

Уплачено за совершение нотариального действия: 4275 руб. 00 коп.